

Mevrouw DUURSMA (GL) stelt vast dat Groen Links in het college zit en dat belangrijke punten van GL worden uitgevoerd. Zij wil kaderstellen op hoofdlijnen en acht op dit moment politiek profilering van minder belang. Zij kijkt nu naar wat er is bereikt.

Wat betreft het thema 'Groen' constateert ze dat de GroenLinkse wethouder verschil maakt. Zij noemt de uitvoering van het landschapontwikkelplan LOP, investeringen in de ecologische hoofdstructuur en, aandacht voor de cultuurhistorie, met name het herstel van landgoederen. Hier en ook op milieugebied wordt het budget slim ingezet en subsidiemogelijkheden goed gebruikt.

Zij is niet tevreden waar het gaat om de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur en vraagt het college daarom nog eens te kijken naar de plannen bij Riverstone. Ook heeft zij moeite met de wijze waarop het amendement Rhederhof door het college is uitgevoerd. Het college heeft een andere opvatting gehanteerd over het begrip 'bestaande bebouwing'. Zij zal hierover samen met de ChristenUnie een motie indienen.

In verband met het thema 'Links' spreekt ze over de WMO. Er is zoveel informatie dat het moeilijk is de essentie te vatten. Net de PvdA-fractie vindt zij dat de raad een integrale visie nodig heeft. Zij citeert uit het coalitieakkoord. Participatie is een kernbegrip: iedereen moet meedoen en moet daartoe in staat gesteld worden. De wet biedt de mogelijkheid om voorzieningen op het gebied van wonen, werk en welzijn op elkaar af te stemmen. Voorbeelden daarvan zijn de gemeente Waalwijk die woonzorgzones heeft ingericht en Lingewaard die op één A-4tje een leidraad heeft opgesteld. Zij Duursma leest een verhaal voor over Nijntje en de WMO om aan te geven dat de WMO impliceert dat iedereen een bijdrage moet leveren aan de samenleving, betaald of onbetaald, en ook dat iedereen daartoe in staat gesteld moet worden. Zij dient een motie:

Motie (15)

#### **Noordgrens Rhederhof**

De Raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 1 juli 2008, overwegende,

- dat de raad via amendement Rhederhof bij meerderheid heeft aangegeven dat de bebouwing op Rhederhof aan de noordzijde moest worden aangepast constaterend,
- dat de uitvoering van het amendement geen recht doet aan de grond waarop dit amendement is ingediend draagt het college op
- het bouwplan Rhederhof alsnog aan te passen aan de huidige noordgrens, zijnde het voormalige bejaardenhuis

en gaat over tot de orde van de dag,

Fractie GroenLinks, J. Duursma; Fractie Christen Unie, H. Witteveen

#### **Motie (15) noordgrens Rhederhof**

Wethouder KUIPER wijst erop dat de raad welbewust heeft gekozen en de uitvoering conform is uitgevoerd. Nu weer wijzigingen aanbrengen zou de gemeente een onbetrouwbare partner maken voor de ontwikkelaar. Hij stelt voor de toetsing door de provincie af te wachten.

#### **Motie (15) Rhederhof**

Op verzoek van GB vindt hoofdelijke stemming plaats.

Stemverklaring: de heer KILJAN (PvdA) deelt mee dat de doelstelling van het amendement toentertijd was de natuur te beschermen tegen de bebouwing; inmiddels zijn de grenzen van de ecologische hoofdstructuur gewijzigd en is bebouwing nu mogelijk. De provincie dan wel de Raad van State zullen het bouwplan beoordelen en toetsen. Daarom stemt hij tegen. De heer VAN GULYK (CDA) deelt mee nog steeds af te gaan op woorden van de wethouder in de betreffende vergadering. Hij wil het vervolproces afwachten en stemt daarom tegen. Mevrouw DUURSMA (GL) is voor omdat wat de effecten op de omgeving betreft de geschorste contour voor haar cruciaal is.

Voor de motie stemmen de leden Witteveen, Duursma, Reusink, Schaap-den Breejen, Van Vliet en De Vos-Piater.

Tegen de motie stemmen de leden De Boer, Eikelboom-Beumer, De Gooijer, Van Gulyk, Boehmer, Van der Burg-Berendsen, Haverkamp, Liefstingh, Brouwer, Jochemsen, Jurriens, Van Vugt, Wubs, Canters, Kiljan, Palm, Van Valburg en Westdorp.

De VOORZITTER stelt vast dat de motie is verworpen met 6 stemmen voor en 18 tegen. Aldus wordt besloten.