

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

<u>Datum:</u>	27 april 2010
<u>Locatie:</u>	Gemeentehuis De Steeg, raadzaal
<u>Voorzitter:</u>	mw. P.M. van Wingerden - Boers
<u>Griffier:</u>	mw. M. Kateman
<u>Wethouders:</u>	J.C. Elsenaar, R. Haverkamp, R.C. König, mw. H. Tiemens, T.M.N. Vugts
<u>Gemeentesecretaris:</u>	A.M.H. Roolvink
<u>Notulist:</u>	mw. T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

Aan de orde:

1. Opening en vaststelling van de agenda
 - 1.1 Onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuw te benoemen raadsleden
 - 1.2 Installatie van een viertal leden van de gemeenteraad
 - 1.3 Benoeming van een aantal raadsvolgers (griffievoorstel)
 - 1.4 Benoeming voorzitter informatie- en oriëntatieavond (griffievoorstel)
2.
 - a Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming
 - b Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
 - c Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 30 maart 2010
 - d Lijst van toezeggingen

Hamerstukken

- 3 Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan De Steeg en Ellecom, 1^o herziening, bijlage Milieuzonering 2009 (portefeuille R.C. König)
- 4 Voorstel om:
 1. In te stemmen met het wijzigen van de bestaande regeling 'Hulpverlening Gelderland-Midden';
 2. Een zienswijze te geven op het regionaal risicoprofiel;
 3. Een zienswijze te geven op het in het regionaal beleidsplan op te nemen beleid;
 4. Te besluiten, gelet op het bepaalde in artikel 26 van de Wet op de Veiligheidsrisico's tot het in stand laten van het gemeentelijk brandweerkorps (portefeuille P.M. van Wingerden-Boers)

Bespreekstukken

- 5 Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Faunapassage Middachten- A348 (portefeuille R.C. König)
- 6 Benoeming van een aantal raadsleden als lid of plaatsvervangend lid van de besturen van diverse gremia (griffievoorstel)
- 7 Gelegenheid tot het stellen van vragen aan het College van B&W

Aanwezig:

Dhr. B.J.H. Geerdink	VVD
Dhr. J.G. Hanssen	VVD
Mw. G. van der Burg	VVD

Mw. N.H. Wassenaar	VVD
Dhr. J.M.J. Uijthof	VVD
Dhr. R. Koekkoek	VVD
Mw. W. Klufft	PvdA
Dhr. G.M. Kiljan	PvdA
Dhr. H. Van Valburg	PvdA
Mw. G. Verkerk	PvdA
Mw. H. Denie	PvdA
Mw. A.G. van Oosterom	CDA
Dhr. W. Kruithof	CDA
Dhr. T.T. Frijlink	CDA
Dhr. L. de Boer	CDA
Dhr. G.D.P. Jochemsen	GB
Mw. A.J. Spaargaren	D66
Mw. K. H. Den Hertog	D66
Dhr. T.A.F.A. Klomberg	D66
Dhr. D.J. Reusink	GL
Mw. J. Duursma	GL
Dhr. C.E. Pos	GL
Mw. J. Dirks	SP
Dhr. H. Molenaar	SP
Dhr. J.W. F. Pieper	GrP
Mw. M.M.H. Rook	GrP
Dhr. H. Witteveen	CU

1. Opening en vaststelling agenda

De VOORZITTER opent de vergadering van de gemeenteraad van Rheden op 27 april om 20.00 uur.

Mededelingen

De VOORZITTER deelt mee dat er geen berichten van verhindering zijn.

Uitgelegd zijn: het raadsvoorstel voor benoeming van raadsleden in diverse gremia (agendapunt 6) en een kopie van de brief van het college aan de eigenaar van Rhederhof inzake het toepassen van spoedeisende bestuursdwang.

De heer JOCHEMSEN (GB) feliciteert mevrouw Van Wingerden-Boers met haar herbenoeming als burgemeester. GB is verheugd. Hij biedt bloemen aan. De burgemeester dankt en zegt zich te verheugen op de komende zes jaar.

Agenda

De heer PIEPER (GrP) dient een motie in, vreemd aan de orde van de dag, inzake Rhederhof.

Motie vreemd aan de orde van de dag inzake Rhederhof

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 27 april 2010, overwegende dat:

1. Rhederhof er al veel jaren troosteloos bij ligt en hoe langer hoe meer een bouwval werd;
2. Kuiper Bouwgroep en Stichting Portaal alle medewerking kreeg om een nieuwbouwwijk te bouwen op het landgoed;
3. de provincie Gelderland en de gemeente Rheden volledig op te hoogte waren van nieuwbouwplannen, het ontwerp was al helemaal klaar!;

4. landgoed Rhederhof wilden ze zelfs uit de EHS krijgen om deze nieuwbouw mogelijk te maken. Deels is ze dit gelukt;
5. Rhederhof zou opgesplitst worden in verschillende appartementen en worden verkocht. Interieur zou hierdoor zwaar vernield raken en het ensemble van huis - tuin - landschap zou zijn eenheid verliezen;
6. de huidige eigenaar in 2008 huis Rhederhof met een deel van het aantal hectaren landgoed verwierf;
7. de eigenaar heeft grondig cultuurhistorisch en landschappelijk onderzoek laten uitvoeren en een visie is opgesteld die vol recht doet aan de cultuurhistorische en natuurwaarden van het landgoed;
8. het landgoed hiermee zijn eenheid heeft behouden en weer een duurzaam toekomstperspectief krijgt;
9. onze gemeente in korte tijd een aantal keer landelijk in beeld kwam voor 'Het mooiste pand van Nederland';
10. het live programma trok 800.000 kijkers en er waren ruim 3.000 mensen op het landgoed aanwezig. Hierdoor is onze gemeente optimaal gepromoot;
11. ook de oproep van onze burgemeester positief heeft bijgedragen aan het resultaat;
12. onze fractie begrijpt dat er regels zijn maar er is hier sprake van een heel uitzonderlijke situatie;
13. na het stilleggen van alle activiteiten is het nu angstvallig stil rondom Rhederhof wat een grote maatschappelijk onrust teweegbrengt;
14. er voor het pand nu volop media aandacht is;
15. hoewel we bijna in mei zitten schrijft de tijd voort en komt er weer een winter voor Rhederhof aan;
16. stagnatie in voortgang werkzaamheden voor het pand en omgeving in verband met onder meer naderende weersomstandigheden niet ten goede komt,

Draag het college op:

Inzake Rhederhof soepelheid te betrachten zodat spoedig met werkzaamheden in- en rondom Rhederhof kan worden begonnen,

En gaat over tot de orde van de dag, Fractie Pieper – Rook, Magda Rook en Wim Pieper

De VOORZITTER stelt voor de motie te agenderen als agendapunt 6A. Daarop wijst de heer UIJTHOF (VVD) op de vragen aan het college die te verwachten zijn bij agendapunt 7. De VOORZITTER stelt voor dat raadsleden hun vragen stellen bij agendapunt 6A.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de gewijzigde agenda. Aldus wordt besloten.

1.1 Onderzoek van geloofsbrieven van de nieuw te benoemen raadsleden

Mevrouw DUURSMA (GL) deelt als voorzitter van de Commissie voor de geloofsbrieven het volgende mee: de commissie heeft de geloofsbrieven en andere bij de wet vereiste stukken ontvangen van de kandidaten Geerdink, Hanssen, Kruithof en Pos. De commissie heeft ze onderzocht en in orde bevonden. Ze voldoen aan door de wet gestelde eisen. De commissie adviseert tot hun toelating als lid van de gemeenteraad van Rheden.

Besluitvorming

De VOORZITTER vraagt of de heren Geerdink, Hanssen, Kruithof en Pos hun benoeming aanvaarden en stelt vast dat dit het geval is. Verder stelt ze vast dat de raad instemt met het voorstel. Aldus wordt besloten. Zij dankt de commissie voor haar werkzaamheden.

1.2 Installatie van een viertal leden van de gemeenteraad

De VOORZITTER vraagt de aanwezigen te gaan staan. Zij leest de tekst van de eed voor:

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

De eed wordt afgelegd door de heer Hanssen en de heer Kruithof.

De VOORZITTER leest de tekst van de belofte voor:

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Dat verklaar en beloof ik.”

De belofte wordt afgelegd door de heer Geerdink en de heer Pos.

De VOORZITTER feliciteert de nieuwe raadsleden en overhandigt bloemen. Zij schorst de vergadering om de gelegenheid te geven tot felicitaties.

Schorsing

1.3 Benoeming van een aantal raadsvolgers

Besluitvorming

De voorzitter legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor. Zij stelt vast dat alle leden instemmen. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER vraagt de aanwezigen te gaan staan. Zij leest de eed voor raadsvolgers voor:

“Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadsvolger naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.”

De eed wordt afgelegd door de heer Van Gessel.

De VOORZITTER leest de belofte voor raadsvolgers voor:

“Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadsvolger naar eer en geweten zal vervullen. Dat beloof ik.”

De belofte wordt afgelegd door de heer Vermeire.

De VOORZITTER feliciteert de raadsvolgers en overhandigt bloemen.

1.4 Benoeming voorzitter informatie- en oriëntatieavond

Besluitvorming

De voorzitter legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor. Zij stelt vast dat alle leden instemmen. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

2.a Vaststellen van besluiten n.a.v. lijst van stukken ter kennisneming

Mevrouw DIRKS (SP) vraagt punt 2.1.18, Maaltijdvoorziening, te agenderen voor een informatieavond.

Mevrouw ROOK (GrP) sluit zich aan bij de vraag van de SP.

Mevrouw VAN DER BURG (VVD) vraagt naar punt 2.1.19, Trillingsonderzoek langs het spoor. Onder verwijzing naar een brief van de betrokken belangenvereniging van bewoners vraagt ze wat het college van plan is te gaan doen aan hun klacht, namelijk dat trainen met onverantwoord hoge snelheid door de bocht gaan. Deze vraag wordt in het stuk niet beantwoord. Vanwege de complexiteit van het probleem vraagt zij het onderwerp te agenderen voor een oriëntatieavond.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform besloten.

2.b Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform besloten.

2.c Notulen van de raadsvergadering van 30 maart 2010

De notulen van de raadsvergadering van 30 maart 2010 worden ongewijzigd vastgesteld.

2.d Lijst van toezeggingen

De heer PIEPER (GrP) vraagt naar de stand van zaken bij nummer 265, het informeren van de raad over het overleg met de Stadsregio inzake het inrichten van een meetpunt langs de A12.

Wethouder TIEMENS deelt mee dat zij de raad zoals afgesproken voor het einde van het tweede kwartaal 2010 zal informeren.

De heer PIEPER (GrP) vraagt naar de afhandeling van motie 40, terugkoppeling over het overleg met Prorail inzake het verbeteren van de veiligheid en cameratoezicht bij station Dieren.

Burgemeester VAN WINGERDEN-BOERS deelt mee dat een voorstel op korte termijn in het college besproken zal worden. De raad zal worden geïnformeerd.

Mevrouw DENIE (PvdA) vraagt naar de stand van zaken van motie 35, evaluatie van de uitwerking van de Cultuurnota. Sommige instellingen komen namelijk door voortdurende onduidelijkheid in de problemen.

Wethouder TIEMENS deelt mee dat de raad vóór 1 juli een voorstel kan verwachten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform besloten.

Hamerstukken

3. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan De Steeg en Ellecom, 1^e herziening, bijlage Milieuzonering 2009

De heer MOLENAAR (SP) legt een stemverklaring af:

Door de formele consequenties van een bepaling van de VNG over milieuzonering en bestemmingsplannen hebben omwonenden, ondanks jarenlang ijveren voor het wegbestemmen van een tankstation, alsnog ongelijk gekregen en blijft het tankstation en de overlast bestaan. Omdat de bepaling toch ingevoerd moet worden, heeft tegenstemmen geen zin en stemt de SP voor.

Mevrouw VERKERK (PvdA) legt een stemverklaring af:

De fractie leest dit voorstel zo dat de milieuzonering wordt aangepast, maar de plankaart niet. Daarom zal de PvdA niet tegenstemmen.

De VOORZITTER licht toe dat een stemverklaring, conform de afspraken, niet beantwoord wordt door het college.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform besloten.

4. Voorstel om: 1. In te stemmen met het wijzigen van de bestaande regeling 'Hulpverlening Gelderland-Midden; 2. Een zienswijze te geven op het regionaal risicoprofiel; 3. Een zienswijze te geven op het in het regionaal beleidsplan op te nemen beleid; 4. Te besluiten, gelet op het bepaalde in artikel 26 van de Wet op de Veiligheidsregio's, tot het in stand laten van het gemeentelijk brandweerkorps

De heer WITTEVEEN (CU) legt een stemverklaring af:

Onder verwijzing naar recente waarschuwingen voor de gevaren van het vervoer van gevaarlijke stoffen en van bosbranden, zegt hij dat hij instemt, maar dit impliceert niet dat hij vindt dat alles perfect geregeld is. Hij hoopt dat de verantwoordelijken blijvend aandacht voor dit onderwerp zullen houden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform besloten.

Bespreekstukken

5. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Faunapassage Middachten – A348

De heer KOEKKOEK (VVD) stelt vast dat het een bestemmingsplan betreft; het zal dus nog even duren voor de passage in gebruik zal zijn. Hij gaat er, net als het college van uit dat de faunapassage goed is voor de natuur. Voor de boeren kan het een probleem zijn als ook andere dieren op hun grond komen. Uit de antwoorden van de wethouder maakt hij op dat er afspraken zijn gemaakt dat het raster

niet eerder naar beneden gaat dan dat er een goede regeling is voor eventuele schade van boeren. Hij vraagt het college dit te bevestigen. De wijze waarop de afspraken worden vormgegeven is een kwestie van uitvoering. Hij vertrouwt erop dat dit op een duidelijke wijze gebeurt.

Mevrouw VERKERK (PvdA) heeft niets tegen het voorliggend voorstel; het is in lijn met eerder genomen stappen en besluiten. De zorg van de PvdA en ook van betrokken agrariërs betreft het edelhart. Dat de discussie zich hierop toespitst houdt wellicht verband met een eerdere promotie van het project. Over alle andere dieren is er geen discussie. Zij vindt het kwalijk dat er sinds 2005 nog geen hertenregeling is. De betrokken agrariërs hebben recht te weten waar ze aan toe zijn en om mee te praten. Aan de orde zijn zaken als veterinaire risico's en vervolgschade. Het Faunafonds vergoedt slechts 90%; de provincie zou zich garant moeten stellen voor de rest. De gemeente moet zich inzetten om draagvlak te verkrijgen. In dit verband wijst ze erop dat de grondeigenaren zich betrokken tonen en de garantie geven dat het hek niet naar beneden gaat voordat er een schaderegeling is. Zij vraagt het college om te waarborgen dat er vluchtroutes komen en veterinaire risico's worden afgedekt. Ook vraagt ze om in gesprek te gaan met de boeren.

Op de vraag bij interruptie van mevrouw DUURSMA (GL) waarom de wethouder wordt aangesproken op de hertenregeling, zegt ze dat dit punt dient te worden ingebracht bij de provincie. Mevrouw VERKERK merkt op dat de wethouder het wel onder de aandacht kan brengen.

De heer DE BOER (CDA) verwijst naar de vele vragen en besprekingen die aan dit project zijn gewijd. Daaruit is gebleken dat draagvlak nodig is, maar dat kan alleen ontstaan als er garanties zijn. Hij constateert dat de zienswijzen vooral gaan over mogelijke schade door herten voor de bedrijfsvoering van agrariërs. Ook is nog steeds niet duidelijk hoe schade als gevolg van de overdracht van dierziekten geregeld gaat worden. Hij vraagt om een antwoord van de wethouder op dit punt. Hij constateert dat de grondeigenaren toezeggen om te wachten met het openstellen totdat LTO en provincie een regeling hebben getroffen. Hij vraagt naar de opvatting van het college in deze. Voor het CDA zijn de afspraken in het bestemmingsplan Landelijk gebied leidend: natuur en landschap zijn de basisfuncties van het Rhedens en Rozendaals landschap, continuering van agrarische bedrijven heeft prioriteit, en in agrarisch gebied met natuur en landschapswaarden is landbouw de primaire functie. Hij dankt ten slotte voor de uitnodiging zoals genoemd in de brief van Middachten.

De heer JOCHEMSEN (GB) vraagt, naar aanleiding van een eerder door de heer Koekkoek gestelde vraag, in hoeverre de gemeente invloed heeft op het al dan niet openstellen van het gebied. GB is vooral bezorgd over mogelijke gezondheidseffecten voor mens en dier. Hij noemt Q-koorts en de ziekte van Lyme als gevolg van besmette teken. Daarnaast vraagt hij zich af of er terecht vertrouwen wordt gesteld in toezeggingen van de provincie. De provincie wil in elk geval de ziektekostenverzekering van agrariërs niet overnemen. Hij herinnert aan het feit dat de provincie de afspraak inzake de Burgemeester de Bruinstraat niet nakwam. Hij vraagt om dit voorstel aan te houden zolang er nog geen goede regeling voor alle mensen en dieren in dit gebied.

Mevrouw DUURSMA (GL) stelt vast dat er in deze discussie punten herhaaldelijk terugkeren. Verder dat deze erg gefocust is op herten, terwijl het om vele diersoorten gaat, zelfs over vlinders. GL heeft de indruk dat er zorgvuldig wordt omgegaan met de risico's voor boeren en ziet dat er een breed draagvlak is voor de faunapassage.

De heer MOLENAAR (SP) heeft vastgesteld dat de gemeente over de plek van de faunapassage niets te zeggen heeft. Die zal er hoe dan ook komen, eventueel via een inpassingplan van de provincie. Daarom heeft tegen stemmen geen zin. De SP is niet tegen de faunapassage maar twijfelt eraan of alles omtrent verzekering en schadeloosstelling voor boeren goed is geregeld. Hij constateert dat kenners van het gebied daaraan twijfelen. Hij citeert om aan te geven dat zowel Alterra als de provincie vinden dat bij de keuze van de plek voor de passage economie boven ecologie is gegaan. Bovendien noemt de provincie het ontwikkelen van vluchtroutes en terpen slechts een streven. Voorts is hij niet gerust op de toezeggingen van de provincie. De SP vindt dat het hek dicht moet blijven zolang er geen overeenstemming is tussen boeren en provincie over alle risico's.

Mevrouw ROOK (GrP) vraagt garanties dat er, voordat het raster omhoog gaat, bij hoogwater vluchtroutes zijn voor herten. Zij betreft daar ook de reeën bij die bij hoog water mogelijk vastlopen vanwege de afrastering aan de A348. Zij ziet een verschil in de beantwoording van schriftelijke vraag nummer 3 van het CDA en het antwoord van LTO op de informatieavond van 19 mei 2009. Is er nu wel of geen overeenstemming tussen LTO en de provincie, is haar vraag. Zij heeft zorgen over commerciële activiteiten op Middachten in combinatie met het rustgebied; zij vraagt of bijvoorbeeld Outdoor Gelderland dan nog mogelijk is. Tevens heeft ze zorgen over mogelijke schadeclaims van inwoners van Ellecom en De Steeg.

Op de vraag om verduidelijking van de heer UIJTHOF (VVD) licht ze toe dat ze de Middachtenallee bedoelt. De heer UIJTHOF (VVD) meent dat deze kwestie buiten de orde is.

De VOORZITTER vraagt de raadsleden om geen nieuwe vragen meer aan de orde te stellen omdat daarvoor de informatieavonden bedoeld zijn; hooguit kan men op bepaalde punten zijn zorg uitspreken.

De heer WITTEVEEN (CU) stelt vast dat alle punten door collega-raadsleden aan de orde zijn gesteld.

Wethouder KÖNIG deelt mee dat het bestemmingsplan het sluitstuk vormt van een lange procedure en langdurig overleg. Hij vindt dat dit zorgvuldig is gebeurd. Voor de inhoudelijke beantwoording verwijst hij naar wethouder Tiemens.

Wethouder TIEMENS deelt mee dat de gemeente de zorg deelt. Zij verwijst naar de brief waarin Twickel, Middachten en Natuurmonumenten garanderen dat de hekken niet open zullen gaan zolang er geen schaderegeling is. Daarnaast is er nog de visie van de Havikerpoort, de brief van de provincie en tevens wordt het voorbehoud vermeld in het bestemmingsplan zelf. Naar haar mening zijn er daarmee voldoende garanties. Iedereen is het erover eens dat de passage niet open mag voor edelherten zolang de schaderegeling niet rond is en de veterinaire risico's niet voldoende zijn afgedekt. In antwoord op GB zegt ze dat de eigenaar, Middachten, zelf bepaalt of de hekken open gaan en deze zal dit niet doen als de eigen pachters er nadeel van ondervinden. Inderdaad is de beeldvorming met de promotie van het edelhert bij de aanvang van het project erg bepalend geworden. Er zullen echter ook andere dieren van de passage gebruik maken. De vluchtroute en terpen zijn opgenomen in het plan. Een inrichtingsplan is in de maak en het geld is gereserveerd. Of alles precies tegelijk klaar zal zijn is niet duidelijk, wel dat in 2011 of 2012 alles in uitvoering zal zijn. Het gesprek over de veterinaire risico's verloopt moeizaam. De suggestie van GB om het voorstel aan te houden wil ze niet volgen omdat dan ook andere dieren niet kunnen profiteren. In antwoord op GrP zegt ze dat er vorig jaar inderdaad even hoop was dat er tussen LTO en de provincie overeenstemming zou komen. Evenementen als Outdoor Gelderland kunnen blijven doorgaan omdat de route niet over dat deel van het terrein loopt. De Middachtenallee is zodanig ingericht dat deze passeerbaar is voor dieren. Wat er moet gebeuren bij hoog water is een kwestie van uitwerking.

Tweede termijn

De heer KOEKKOEK (VVD) hoort dat de wethouder zich committeert aan de brief van de eigenaren en vat dit op als een toezegging. Hij vraagt het college om de raad over nieuwe ontwikkelingen te informeren.

Mevrouw VERKERK (PvdA) zegt blij te zijn met de antwoorden. Zij herhaalt dat de PvdA instemt met het voorstel. Ze roept het college op om met de betrokken agrariërs in gesprek te blijven.

De heer DE BOER (CDA) herinnert aan de uitnodiging van de eigenaren en zegt dat zijn fractie daar graag gebruik van maakt. Verder vraagt hij om de resultaten van de evaluaties en van het halfjaarlijkse overleg van de gemeente met LTO aan de raad te melden. Hij beschouwt deze uitkomst als het resultaat van veel inspanningen waarbij veel is geleerd. Hij hoopt op een goede afloop.

De heer JOCHEMSEN (GB) vindt het jammer dat het college het voorstel niet wil aanhouden. Daarom zal GB niet instemmen.

Mevrouw DEN HERTOEG (D66) zegt dat de fractie uit de stukken de indruk heeft gekregen dat het bestemmingsplan zorgvuldig is voorbereid. Zij is blij met het voorstel omdat het een stap vooruit is wat betreft natuurwaarden, en tevens met de toezegging van de wethouder dat de hekken gesloten blijven zolang er geen schaderegeling is afgesproken.

De heer MOLENAAR (SP) deelt mee nog steeds niet overtuigd te zijn dat de provincie zijn toezeggingen zal nakomen. Gehoord de garantie van de wethouder zal de SP instemmen met het voorstel.

Wethouder TIEMENS zegt dat de gemeente met agrariërs in overleg blijft; structureel twee keer per jaar. De gemeente zal de afspraak regelen waar de heer De Boer om vraagt. Zij zegt toe de resultaten van de evaluatie aan de raad te melden. Bovendien zal ze de projectleider van de faunapassage vragen om haar belofte gestand te doen om een webcam te installeren. Dan kan iedereen mee helpen te evalueren.

Besluitvorming

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor. Zij stelt vast dat de fracties VVD, PvdA, CDA, D66, GL, SP en CU voor stemmen en de fracties GB en GrP tegen. Het voorstel is aangenomen, met dien verstande dat de fracties GB en GrP worden geacht tegen te hebben gestemd. Aldus wordt besloten.

6. Benoeming van een aantal raadsleden als lid of als plaatsvervangend lid van besturen van diverse gremia

De VOORZITTER stelt aan de orde de benoeming van een raadslid voor het algemeen bestuur van de Stadsregio. Er zijn voordrachten ontvangen voor de heer Kiljan (PvdA), de heer De Boer (CDA) en de heer Pos (GL) als lid. Omdat het een benoeming van een persoon betreft wordt schriftelijk gestemd. Zij stelt een stembureau in, bestaande uit de heer Uithof (voorzitter), de heer Jochemsen en mevrouw Dirks.

Er wordt gestemd voor het lidmaatschap van het algemeen bestuur van de Stadsregio. Daarna deelt de heer UIJTHOF mee dat er 5 stemmen zijn uitgebracht op de heer Pos, 11 op de heer De Boer en 11 op de heer Kiljan. De VOORZITTER deelt mee dat een tweede stemming zal plaatsvinden waarbij de leden kunnen stemmen voor de heer Kiljan of de heer De Boer. Na de tweede stemming deelt de heer UIJTHOF mee dat op de heer Kiljan 16 stemmen zijn uitgebracht en op de heer De Boer 11.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad heeft gekozen om de heer Kiljan (PvdA) te benoemen als lid van het algemeen bestuur van de Stadsregio. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER merkt op dat er geen kandidaten zijn voor het plaatsvervangend lidmaatschap. Daarop deelt de heer DE BOER (CDA) mee dat hij zich kandidaat stelt. De VOORZITTER stelt vast dat alle raadsleden instemmen met het voorstel om de heer De Boer (CDA) te benoemen tot plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van de Stadsregio. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER stelt aan de orde de benoeming van een raadslid voor de Euregioraad. De heer KILJAN (PvdA) stelt voor dat hij zijn kandidatuur voor het lidmaatschap wijzigt in een kandidatuur voor het plaatsvervangend lidmaatschap zodat mevrouw Den Hertog zich kan kandideren voor het lidmaatschap. Daarop zegt mevrouw DEN HERTOOG (D66) dat zij dit voorstel steunt. De VOORZITTER stelt vast dat alle raadsleden instemmen met het voorstel om mevrouw Den Hertog (D66) en de voorzitter van de raad te benoemen als vertegenwoordiger in de Euregioraad en de heren Kiljan (PvdA) en Koekkoek (VVD) als plaatsvervangend lid. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER deelt mee dat ook wordt voorgesteld om collegeleden te benoemen in het bestuur van de Stadsregio, in de Euregioraad en in diverse gremia in verband met andere gemeenschappelijke regelingen. Zij legt het totale voorstel ter besluitvorming voor. Zij stelt vast dat alle raadsleden instemmen. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

6a Motie inzake Rhederhof

De heer KILJAN (PvdA) heeft begrip voor de motie vanuit de trots die in de gemeente wordt gevoeld over de prijs voor Rhederhof. Hij overweegt echter dat het gaat om een gebouw in een kwetsbare omgeving en daarnaast dat hetgeen op Rhederhof is gebeurd, strijdig is met wet- en regelgeving. Over de kwetsbaarheid, onder meer over de dassen op het terrein, is in een ander kader al gesproken door de raad. Ondanks respect voor degenen die het gebouw willen opknappen, vindt hij het schandelijk dat monumentale bomen zijn gekapt. Hij vraagt het college wat er verder aan schade is geconstateerd, buiten de in de brief genoemde.

De heer UIJTHOF (VVD) sluit zich aan bij de PvdA. Ook de VVD is trots, maar vindt ook dat wetten en regels gehandhaafd moeten worden. Hij vraagt wat er op het gebied van milieucontrole daadwerkelijk is gebeurd. Bijvoorbeeld of de milieucontroleurs contact hebben gehad met de eigenaar. In de krant zegt deze immers dat hij van niets weet.

De heer DE BOER (CDA) sluit zich aan bij eerdere sprekers. Het CDA hecht eraan dat alles zo goed en snel mogelijk wordt afgehandeld zodat de werkzaamheden kunnen starten. Hij vraagt het college wat er aan de hand is.

De heer JOCHEMSEN (GB) vraagt aan GrP wat in de motie bedoeld wordt met het woord soepelheid. Daarop verwijst de heer PIEPER (GrP) naar de argumentatie in de motie. Hij beschouwt dit als een uitzonderlijke situatie. Ook de eigenaar is overvallen en heeft op 27 april in een brief aan de gemeente

aangegeven dat hij diverse onderzoeken heeft laten doen. Op basis van een eerder afgegeven vergunning heeft de eigenaar een deel van het huis laten opknappen, en de heer Pieper vraagt waarom dat nu niet meer kan. Daarop zegt de heer JOCHEMSEN (GB) dat Rhederhof net als iedereen aan de wet moet voldoen.

Mevrouw SPAARGAREN (D66) zegt dat haar fractie blij was met het initiatief en de landelijke aandacht voor de gemeente. Zij vraagt zich af hoe dit kon gebeuren. Het is erg dat een televisieserie wordt gebruikt om dit monument zo aan te pakken. Zij schrok van de kale aanblik die het terrein nu biedt. De uitgelegde brief in aanmerking nemend, denkt ze dat alleen handhaven mogelijk is.

Mevrouw DUURSMA (GL) sluit zich aan bij eerdere sprekers. Ze vraagt nog of de Flora- en Faunawet is overtreden en, als dat zo is, welke vervolgstappen kunnen worden gezet. Ook stelt ze voor dat de gemeente de media informeert over de stappen die de gemeente heeft gezet.

De heer MOLENAAR (SP) sluit zich aan bij eerdere sprekers. Hij vraagt nog in hoeverre deze situatie verschilt van die bij de Kruishorst waar ook gekapt is. In dat geval was de Boswet aan de orde.

De heer PIEPER (GrP) voegt toe dat de vergunning op 25 januari is aangevraagd voor de deelrenovatie.

De heer WITTEVEEN (CU) wacht het antwoord van het college af.

Wethouder KÖNIG zegt dat ook hij blij is met de uitkomst van de wedstrijd. Sinds medio 2009 is er geregeld overleg over de renovatie tussen gemeente en eigenaar. Het proces van vergunningverlening loopt dus al erg lang en zal ook nog maanden zal duren. De eerste plannen zijn door de monumentencommissie als onvoldoende beoordeeld en ze zijn daarna aangepast. Herhaaldelijk is er bij de eigenaar op aangedrongen dat hij een vergunning zou aanvragen. Sinds kort is opnieuw een monumentenvergunning aangevraagd. Als die is verleend kan een bouwvergunning worden aangevraagd en verleend, echter niet eerder dan zes weken na het verlenen van de monumentenvergunning. De bouwstop zal dus nog lang duren. De gemeente heeft in verband met de uitzending coullance betracht en heeft meegewerkt, maar de eigenaar is ten tijde van de uitzending meegedeeld dat de bouw niet verder zou kunnen gaan. Het college kan zich niet vinden in het optreden van de eigenaar in de media. De ontstane beeldvorming over de gemeente is onterecht; hij is blij dat in de raad steun bestaat voor het handhavend optreden.

Wethouder TIEMENS deelt mee dat de aanlegvergunning pas in februari is aangevraagd nadat daar al sinds juli 2009 op is aangedrongen. De eigenaar heeft ruim tijd gehad om de werkzaamheden te verrichten vóór het broedseizoen. Inderdaad is de eigenaar benaderd door de controleurs in de periode van de uitzending omdat de gemeente wilde weten wat er gebeurde. De gemeente trok de conclusie dat deze ontwikkeling gestopt moest worden. Controleurs hebben ook overtreding van Flora- en Faunawet geconstateerd en dit gemeld aan de AID die hiervoor het bevoegd gezag is. De AID bereidt een procedure voor. De bomenkap op De Kruishorst was mogelijk door een aanlegvergunning, was dus legaal en vond plaats buiten het broedseizoen. Op de vraag bij interruptie van de heer KILJAN (PvdA) of er inderdaad een dassenburcht is verstoord door een zandhoop, bevestigt zij dit. Het was de aanleiding voor de melding aan de AID. Zij vervolgt: vanwege de overtredingen heeft het college besloten om niet aanwezig te zijn op de avond van de uitzending. Het is een goede suggestie om een bericht uit te doen naar de media. Ten slotte deelt ze mee dat in de brief van de gemeente de vragen van de heer Pieper zijn beantwoord.

Mevrouw DUURSMA (GL) vraagt aan de heer Pieper, onder verwijzing naar de punten 7 en 13 van de overwegingen in de motie, en gehoord het antwoord van het college of hij de motie wil intrekken. Het is immers duidelijk dat de eigenaar de maatschappelijke onrust zelf over zich heeft afgeroepen. De heer PIEPER (GrP) zegt dat een flora- en faunaonderzoek van de eigenaar in bezit is van de gemeente. Zelf beschikt de eigenaar onder andere over archeologisch onderzoek. De heer UIJTHOF (VVD) vraagt hoe de heer Pieper het bestaan van de diverse onderzoeken kan rijmen met de aangerichte vernielingen. De heer KILJAN (PvdA) is verbaasd dat de eigenaar, die kennelijk op de hoogte is van alle flora en fauna, in korte tijd zulke vernielingen kan aanrichten.

Mevrouw DUURSMA (GL) begrijpt dat er vanuit verschillende perspectieven wordt geoordeeld. Hoe dan ook moet men echter het overtreden van een groot aantal wetten afwijzen. Daarop herinnert de heer PIEPER (GrP) aan een debat over motie over de 50-euroregeling, waarbij mevrouw Duursma zich schaarde achter burgerlijke ongehoorzaamheid. Op de vraag van de VOORZITTER om verduidelijking zegt hij dat mevrouw Duursma deze uitspraak deed na te zijn aangesproken door

andere raadsfracties. Mevrouw DUURSMA (GL) merkt op dat er een verschil is tussen illegale activiteiten en burgerlijke ongehoorzaamheid.

Mevrouw VAN DER BURG (VVD) herinnert de heer Pieper aan de eed van raadsleden, vooral ten aanzien van het eerbiedigen van de wet.

De heer KOEKKOEK (VVD) wijst de heer Pieper erop dat het doen van onderzoek zoals over flora en fauna niet impliceert dat er een vergunning wordt verleend. Hij stelt voor om tot besluitvorming over te gaan.

De heer JOCHEMSEN (GB) vraagt of het gewonnen bedrag van 1 miljoen in gevaar komt als de renovatie wordt uitgesteld.

Wethouder KÖNIG antwoordt dit nu niet van belang te vinden; dat is een zaak van de eigenaar. Het is aan de gemeente om de wet te handhaven. Het college ontraadt de motie. Niettemin zal de gemeente de eigenaar met respect behandelen en met hem meedenken waar dat kan.

De heer DE BOER (CDA) vindt het jammer dat de discussie enigszins ontaardt na de correcte beantwoording door het college. Het CDA steunt de motie niet. Hij hoopt dat de renovatie op een goede wijze voortgang zal vinden en dat gemeente en eigenaar elkaar met respect zullen behandelen. Een bericht naar de media acht hij niet zinvol, omdat dit ook de problemen weer op tafel legt.

Besluitvorming

De VOORZITTER stelt vast dat de GrP de motie handhaaft. Zij brengt de motie in stemming.

De heer WITTEVEEN (CU) legt een stemverklaring af: uit de beantwoording van het college heeft hij geconcludeerd dat het college vanuit een proactieve houding bereid is mee te denken met de eigenaar. Hij hoopt dat dit tot resultaat leidt.

De VOORZITTER stelt vast dat de fractie GrP voor stemt en de fracties VVD, PvdA, CDA, GB, D66, GL, SP en CU tegen. De motie is verworpen met 2 stemmen voor en 25 tegen. Aldus wordt besloten.

7 Gelegenheid tot het stellen van vragen aan het college van B&W

Mevrouw VAN DER BURG (VVD) vraagt of het college weet van een rattenplaag in Velp-Zuid. Bewoners daar hebben SITA geraadpleegd, maar dit levert geen bevredigend advies op.

Wethouder TIEMENS deelt mee dat er bij de gemeente niets bekend is. Zelfs bestaat de indruk dat het relatief rustig is. Het college zou graag nadere informatie hebben.

De VOORZITTER benadrukt dat het van belang is dat de gemeente op de hoogte is om maatregelen te kunnen nemen, waarop mevrouw VAN DER BURG (VVD) zegt dat ze de wethouder na de vergadering nader zal informeren, omdat dit een kwestie van uitvoering betreft.

Mevrouw DUURSMA (GL) vraagt of er in Rheden uitgeprocedeerde asielzoekers op straat zijn gezet. Met name vraagt ze naar gezinnen met kinderen. Aanleiding is de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep dat gemeente kwetsbare asielzoekers noodopvang moet bieden. Zij vraagt of het college net als GL vindt dat het bieden van noodopvang in de gemeente moet worden toegestaan.

Wethouder VUGTS deelt mee dat in de gemeente Rheden niemand op straat is gezet. De vraag of het college vindt dat noodopvang moet worden toegestaan, kan hij zonder overleg met het college niet beantwoorden.

De heer POS (GL) vraagt nog of er wellicht mensen op straat zijn gezet die hier hun toevlucht hebben gezocht, nadat ze in een andere gemeente zijn uitgezet en die mensen wel op enigerlei wijze een binding met de gemeente Rheden hebben.

De VOORZITTER zegt dat het college dit zal meenemen in het overleg.

Sluiting

De VOORZITTER neemt afscheid van mevrouw Olga Klooster, adjunct-griffier van de raad, die binnenkort na een korte vakantie, elders zal gaan werken. Zij dankt mevrouw Klooster voor haar energie en inzet ten behoeve van de raad en wenst haar namens allen veel succes in de toekomst. Zij overhandigt een attentie en bloemen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.00 uur.